

የሰበር መዝገብ ቁጥር 240096

መጋቢት 29 ቀን 2015 ዓ.ም

ዳኞች፡...

1. እትመት አሰፋ
2. ደጀኔ አያንሳ
3. ብርቅነሽ እሱባለው
4. ሀብታሙ እርቅይሁን
5. ብርሃኑ መንግስቱ

አመልካች፡..... አቶ ፌደሳ ኢንሳ

የቀረበ የለም

ተጠሪ፡..... የፌደራል ጠቅላይ አቃቤ ሕግ

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍርድ

ጉዳዩ አላግባብ ክስ የቀረበበት አንቀጽ መቀየሩን በመቃወም የቀረ የሰበር አቤቱታን የሚለከት ሆኖ መዝገቡ ለሰበር ሰሚ ችሎቱ ሊቀርብ የቻለው ተጠሪ አመልካች የወንጀል ሕጉን አንቀጽ 604(1) ተላልፏል በማለት ያቀረበውን ክስ ቤቱን ለመጠበቅ በደሞዝ ተቀጥሮ የሚሰራ መሆኑንና ቤቱንም ለቆ አለመውጣቱ የቀረቡት የመከላከያ ምስክሮች ሰበሳበረዱ አመልካች ቤቱን ሰብሮ እንዳልገባ ተስተባብሎ እያለ ከፍተኛ ፍርድ ቤት ክስ የቀረበበትን አንቀጽ አላግባብ ቀይሮ በወንጀል ሕጉ አንቀጽ 436(ለ) ሥር ጥፋተኛ ነው በማለት በብር አንድ ሺህ መቅጣቱ ፤ እንዲሁም ይግባኝ ሰሚው የፌደራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚው ችሎትም የፌደራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ውሳኔን በመቃወም የቀረበውን የይግባኝ አቤቱታ መሰረዙ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ነው በማለት በሰበር ለማሳረም አመልካች ጥር 4 ቀን 2015 ዓ/ም ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ መነሻነት ነው።

ጉዳዩ ቤት መድፈርን የሚመለከት የወንጀል ክርስ ሲሆን ፤ ዐቃቤ ሕግ በፌደራል የመጀመሪያ ፍርድ ቤት ያቀረበው የክስ ይዘት፡- በ1996 ዓ.ም የወጣውን የኢ.ፌ.ዲ.ሪ የወንጀል ሕግ አንቀጽ 604 (1) (ሀ) ድንጋጌን በመተላለፍ ሚያዝያ 12 ቀን 2014 ዓ.ም ከምሽቱ በግምት 4:30 ሰዓት ሲሆን በጉለሌ ክፍለ ከተማ ወረዳ 10 ክልል ልዩ ቦታው ሚሊኒዬም ተብሎ በሚጣራው አከባቢ የግል ተበዳይ ወ/ሮ እየሩሳሌም ከሳ በውክልና በሚያስተዳድሩት መኖሪያ ቤት ሳይፈቃድላቸው ቤቱን ሰብረው በመግባት እየኖሩበት በመሆኑ በፈፀሙት የግል ቤት መድፈር ተከሰዋል በሚል ሲሆን ፤ በአማራጭነት ደግሞ የወንጀል ሕጉን አንቀጽ 686(2) ሥር የተመለከተውን በመተላለፍ መብት ሳይኖረው ጥቅም ለማግኘት ሲል በመጀመሪያው ክስ ላይ በተገለፀ ጊዜ እና ቦታ ወ/ሮ እየሩሳሌም ከሳ በውክልና በሚያስተዳድሩት መኖሪያ ቤት ሰብረው በመግባት እየኖሩበት በመሆኑ በሰው ንብረት ላይ በፈፀሙት የሁከት ድርጊት ተከሰዋል የሚል ነው። አመልካችም ድርጊቱን አልፈፀምኩም ፤ ጥፋተኛ አይደለሁም በማለት ክዶ ተከራክረዋል።

የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ዐቃቤ ሕግ ምስክሮች አመልካች የግል ተባዳይ ወ/ሮ እየሩሳሌም ከሳ በውክልና በሚያስተዳድሩትን መኖሪያ ቤት በነፃ እየጠበቀ እንዲኖርበት በ2008 ዓ.ም ገብቶ ሚያዝያ 11 ቀን 2014 ዓ.ም ዕቃውን ጭኖ ከወጣ በኋላ ሚያዝያ 12 ቀን 2014 ዓ.ም ቤቱ ውስጥ ገብቶ መገኘቱን ስላስረዱ በወንጀ ሕጉ ቁጥር 604(1) (ሀ) ሥር በወ.መ.ሕ.ሥ.ሥ.ቁጥር 142(1) መሠረት እንዲከላከል ብይን ሰጥቶ አመልካችም ስምንት ዓመት ጥበቃ ሆኖ የሰራው ደሞዜ እንዲከፈለው ከመጠየቅ ውጪ ከቤቱ ወጥቶ ተመልሶ አለመግባቱን የመከላከያ ምስክሮች እንድሚያስረዱለት ጭብጥ አስይዞ አራት የመከላከያ ምስክሮች አቅርቦ አስምቷል። የመከላከያ ምስክሮችም ቤቱን ለመጠበቅ ከ2005/2006 ዓ.ም ጀምሮ በደሞዝ ተቀጥሮ እየጠበቀ ከሚኖርበት ቤት ሚያዝያ 11 ቀን 2014 ዓ.ም እንዳልወጣ እና ሚያዝያ 12 ቀን 2014 ዓ.ም ቤቱን ሰብሮ እንዳልገባ መስክረዋል። የመከላከያ ምስክሮች የሰጡት ምስክርነት በዐቃቤ ሕግ ምስክሮች ላይ ጥርጣሬን የፈጠረ በመሆኑ የዐቃቤ ሕግ ማስረጃ ተጠሪን ጥፋተኛ ለማሰኘት ብቃት የሌለው በመሆኑና አመልካች ባሰማው የመከላከያ ማስረጃ የቀረበበትን ክስ ተከላክሏል በማለት በወ.መ.ሕ.ሥ.ሥ.ቁጥር 149(1) መሠረት ከተከሰሰበት ክስ በነፃ አሰናብቷል።

ተጠሪ ባቀረበው ይግባኝ አቤቱታ ጉዳዩን የመረመረው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የቃቤ ሕግ ምስክሮች በክሱ ላይ በተመለከተው ቦታ እና ጊዜ ሳይፈቀድለት ቤት ሰብሮ የገባ መሆኑን የመሰከሩ ሲሆን፤ የአመልካች መከላከያ ምስክሮች በክሱ የተመለከተው ቤት የአመልካች አለመሆኑን፤ በጥበቃ ተቀጥሮ የሚሰራ መሆኑንና አመልካች ቤቱን ለቆ እንድወጣ ተነግሮት ያልወጣበት ምክንያት ሊከፈለው የሚገባው ክፍያ ስላልተከፈለው መሆኑን መስክረዋል። አመልካች ቤቱ ሰብሮ ገብቶ መኖሩ በመከላከያ ምስክር የተስተባበለ ቢሆንም እንኳን አመልካች የያዘው ቤት የግሉ አለመሆኑ፤ እንዲወጣ መታዘዙ እና የእርሱ ገንዘብ ከባለቤቱ ስላልሆነው ቤቱን ለመልቀቅ ፈቃደኛ አለመሆኑ የተረጋገጠ ፍሬ ነገር ሆኖአያል አመልካች ሙሉ በሙሉ ተከላክሏል ተብሎ በነፃ መሰናበቱ ተገቢነት የሌለው በመሆኑና የማስረጃ ሚዛና መርህን ያላገናዘበ በመሆኑ አመልካች በተከሰሰበት ወንጀል ጥፋተኛ ባይባል እንኳን መብትን በሕግ ወጥ መንገድ በማስከበር ወንጀል ሕጉ አንቀጽ 436(ለ) ጥፋተኛ ሊባል ይገባል በማለት የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ውሳኔን በመሻር በ1,000.00(አንድ ሺህ) ብር እንዲቀጣ ወስኗል። ይግባኝ ሰሚው የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤትም በወ.መ.ሕ.ሥ.ሥ.ቁጥር 195(1) መሠረት የአመልካች የይግባኝ አቤቱታ ባለመቀበል መዝገቡን ዘግቷል። አመልካች የይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤቶች ፍርድ እና ውሳኔ መሠራተዋል የሕግ ስህተት ተፈጽሞበታል በማለት በፍርዱ መግቢያ ላይ የተመለከተውን የሰበር አቤቱታ አቅርበዋል።

አመልካች ያቀረቡት የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ ያስቀርባል ተብሎ ተጠሪ በሰጠው መልስ፡- በሥር ፍርድ ቤት ቀርበው የተሰሙት ምስክሮች እንደ ክሱ አቀራረብ አስረድተዋል። የአመልካች መከላከያ ምስክሮች የሰጡት የምስክርነት ይዘት አመልካች ቀድሞ ሲል በቤቱ ውስጥ የሚኖር መሆኑን ገልጸዋል። አመልካችም የጥበቃ ሥራ ከሚሰራበት ቤት አልወጣም ማለቱን ክዶ ያልተከራከረ በመሆኑ አለኝ የሚለውን መብት በሕጉ አግባብ ማስጠበቅ ሲገባው በቤቱ ላይ የባለቤትነት መብት ሳይኖረው አለቅም ማለቱ አግባብ ባለመሆኑ በወንጀል ሕጉ አንቀጽ 436(ሐ) ሥር ጥፋተኛ መባሉ በአግባቡ በመሆኑ ለሰበር ቅሬታው ምክንያት የሆነው ውሳኔ ሊፀና አመልካችም በመልስ መልስ ክርክራቸው ባልተከሰሰበት እና ባልተከራከሩበት አንቀጽ ሥር ጥፋተኛ ነህ ማለቱ ሕግ ስህተት ነው በማለት የሰበር አቤቱታቸውን በማጠናከር ዝርዝር ምላሽ ሰጥተዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ ከፊ ሲል የተመለከተው ሲሆን ችሎቱም ለሰበር አቤቱታው መሠረት የሆነው ውሳኔ መሠረታዊ ሕግ ስህተት የተፈፀመበት መሆን አለመሆኑን ለክርክሩ አግባብነት ካለው የሕግ ድንጋጌ አንፃር እንደሚከተለው መርምሮታል።

በኢ.ፌ.ዴ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 20(2) የተከሰሱ ሰዎች ክስ በቂ በሆነ ዝርዝር እንዲነገራቸው እና ክሱን በጽሑፍ የማግኘት መብት እንዳላቸው ስለሚደነግግ በደንብ መተላፍ ችሎቱ በያዘው መዝገብ ቅጣት መወሰን በሚችልባቸው የችሎት መድፈር ወንጀሎች ውጪ ያሉ ጉዳዮች ሁሉ ክስ በጽሑፍ ከልቀረበ በቀር ጉዳይ ሊታይ እንደማይችል እና የክሱ ግልባጭ በነፃ ለተከላሹ እንደሚሰጥ የወንጀለኛ መቅጫ ሕግ ሥነ ሥርዓት ቁጥር 108(1) (2) እና ቁጥር 109(4) ይደነግጋል። የዐቃቤ ሕግ ክስ ተፈፀመ የተባለውን ወንጀል የሚያቋቋሙ ሕጋዊ ፤ ግዙፋዊና ሞራላዊ ፍሬ ነገሮች በአንድ ላይ ተጣምሮ መገኘታቸውንና የወንጀሉን አፈፃፀም ሁኔታ መግለጽ አለበት። ይህ የሚሆንበት ምክንያት ተከላሹ የተከሰሰበት ድርጊት ወንጀል መሆኑን ለማጋገጥ እንዲቻል ፤ ተከላሹም የቀረበበትን ክስ እንዲረዳ እና በአግባቡ መከላከያውን ማቅረብ እንዲችል እና ፍርድ ቤቱ በዐቃቤ ሕግ ተፈፀመ የተባለውን የወንጀል ድርጊት የማስረዳት ግዴታውን ለመመዘን እንዲያስችለው ነው። (በሰበር መዝገብ ቁጥር 38161 ፤ 91535 ፤ 57644 ፤ 51706 የተሰጡ አስገዳጅ ውሳኔዎችን ይመለከታል።)

አንድ በወንጀል የተጠረጠረ ወይም የተከሰሰ ሰው በፍርድ ቤት የወንጀል ጥፋተኝነቱ እስክረጋገጥ ድረስ እንደወንጀለኛ ያለመቆጠር ሕግ መንግስታዊ መብት አለው።(ኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕግ መንግስት አንቀጽ 20(3)). የዚህ ሕግ መንግስታዊ መብት አፈፃፀም መግለጫ ባህሪያት በሁለት ተከፍሎ ሊታይ ይችላል። የመጀመሪያው የተከላሹ አያያዝ ሁኔታ ተከላሹ በተከሰሰበት ወንጀል ጥፋተኝ እስኪሆን ድረስ ነፃ እንደሆነ የመቆጠር መብት ሲሆን ፤ ሁለተኛው ተከላሹ የከሰሰበትን ወንጀል የሚያቋቋሙ ፍሬ ነገሮችን በወንጀል ክስ የሚጠበቀውን የማስረዳት ደረጃ (መለኪያ)(standard of proof) የማስረዳት የዐቃቤ ሕግ ግዴታ መሆኑን ነው። ዐቃቤ ሕግ ባሰማው አግባብነት እና ተቀባይነት ባለው ማስረጃ ተከላሹ የተከሰሰበትን ወይም ተቀራራቢ እና ተለዋጭ ወንጀል መፈፀሙን በወንጀል ክስ የሚጠበቀውን የማስረዳት ደረጃ (መለኪያ) (standard of proof) አስረድቷል ወይስ አላስረዳም የሚለው ጭብጥ ታይቶ የዐቃቤ ሕግ ማስረጃ ተቃራኒ ማስረጃ ባይቀርብበትም ተከላሹን ጥፋተኝ ለማሰኘት የሚያበቃ መሆኑን አለበት። እነዚህ የዐቃቤ ሕግ ማስረጃዎች ተከላሹ ወንጀሉን ስለመፈፀሙ በወንጀል ክስ የሚጠበቀውን የማስረዳት ደረጃ (መለኪያ) (standard of proof) ያላስረዱ እንደሆነ ተከላሹ መከላከል ሳያስፈልገው ፍርድ ቤቱ በነፃ ያሰናብተዋል። ሆኖም ማስረጃዎቹ ተከላሹ ወንጀሉን ለመፈፀሙ በወንጀል ክስ የሚጠበቀውን የማስረዳት ደረጃ (መለኪያ) (standard of proof) ያረጋገጡበት እንደሆነ ፍርድ ቤቱ ተከላሹ የመከላከያ ማስረጃውን እንዲያሰማ ትዕዛዝ ይሰጣል።

ከዚህ ጋር አብሮ መታየት ያለበት ጉዳይ ተከላሹ ተከላክል የሚባልት አንቀጽ ነው። በኢ.ፌ.ዴ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 20(2) የተከሰሱ ሰዎች ክስ በቂ በሆነ ዝርዝር እንዲነገራቸው እና ክሱን በጽሑፍ የማግኘት መብት እንዳላቸው ስለሚደነግግ በደንብ መተላፍ ችሎቱ በያዘው መዝገብ ቅጣት መወሰን በሚችልባቸው የችሎት መድፈር ወንጀሎች ውጪ ያሉ ጉዳዮች ሁሉ ክስ በጽሑፍ ከልቀረበ በቀር ጉዳይ ሊታይ እንደማይችል እና የክሱ ግልባጭ በነፃ ለተከላሹ እንደሚሰጥ የወንጀለኛ መቅጫ ሕግ ሥነ ሥርዓት ቁጥር 108(1) (2) እና ቁጥር 109(4) ይደነግጋል። ይህ መርህ የተወሰኑ ልዩ ድንጋጌዎች ያሉት ሲሆን የመጀመሪያው ተከላሹ በከባድ ወንጀል ተከሶ የዐቃቤ ሕግ ማስረጃ በክሱ የቀረበውን ወንጀል መፈፀሙን ሳይሆን ያረጋገጠው በተለዋጭ ሊያስከስስ የሚችል አነስተኛ ወንጀል ከሆነ ፍርድ ቤቱ አንቀጽ ለውጦ በዚሁ በተረጋገጠውና በዝቅተኛው ወንጀል ተከላሹን ጥፋተኝ ሊለው እንደምችል የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 113(2) ያመለክታል። ሌላው ተከላሹ የተከሰሰው በዋና ወንጀል አዲራጊነት ሆኖ የዐቃቤ ሕግ ማስረጃ ተከላሹ ዋና ወንጀል አድራጊ መሆኑን ሳይሆን ተባባሪ መሆኑን ካሳዩ ፍርድ ቤት በዚሁ በተባባሪነት ጥፋተኝ ሊለው እንደሚችል የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 115(2) ድንጋጌ መረዳት ይቻላል። በመጨረሻም ተከላሹ

የተከሰሰው ወንጀል ፈጽሟል ተብሎ ቢሆንና የዐቃቤ ሕግ ማስረጃ ተከላክሎ በእርግጥ ወንጀሉን መፈጽሙን ሳይሆን ወንጀሉን መሞከሩን ከሆነ ያረጋገጠው ፍርድ ቤቱ ተከላክሎ ወንጀሉን በመሞከሩ ጥፋተኛ ሊለው ይችላል። ፍርድ ቤቱ እነዚህ ነገሮች መኖራቸውን የዐቃቤ ሕግ ማስረጃ በተሰማበት ጊዜ ከሆነ ያረጋገጠው ተከላክሎ በዚሁ አንቀጽ ሥር መከላከያውን እንዲያሰማ በወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 141 መሠረት ትዕዛዝ መስጠት ይኖርበታል። ስለዚህ ተከላክሎ የዐቃቤ ሕግ ማስረጃ በተረጋገጠበት ወንጀል የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 113(2) መሠረት ጥፋተኛ የሚያሰኘው ከሆነ ተከላክሎ የሚከላከልበት ወንጀል ተጠቅሶ ካልተነገረው የሚያቀርበው መከላከያ ውጤታማ ስለማይሆን የተከላከሉት መከላከያ የማቅረብ መብት የሚጣብብ ከመሆኑም በላይ የፍርድ ቤቱ የመጨረሻ ውሳኔ በተረጋገጠ ፍሬ ነገር ላይ ያረፈ መሆኑ አጠራጣሪ ያደርገዋል። (የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 20(4) ይመለከታል)። ስለዚህ ፍርድ ቤቱ ተከላክሎን ተከላክል ሲለው መከላከል ያለበትን ወንጀል አንቀጽ ጠቅሶ ሊነግረው ይገባል።

በተያዘው ጉዳይ አመልካች የግል ተበዳይ ወ/ሮ እየሩሳሌም ከሳ በውክልና በሚያስተዳድሩትን መኖሪያ ቤት ሳይፈቃድላቸው ቤቱን ሰብረው በመግባት እየኖሩበት በመሆኑ በ1996 ዓ.ም የወጣውን የኢ.ፌ.ዲ.ሪ የወንጀል ሕግ አንቀጽ 604 (1) (ሀ) ድንጋጌን በመተላለፍ የግል ቤት መድፈር ወንጀል ፈጽመዋል በሚል ሲሆን ፤ አመልካች የተከሰሱበትን የወንጀል ድርጊት አልፈዋቸውም ፤ ጥፋተኛ አይደለሁም በማለት ክዶ በመከራከሩ የፌደራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የዐቃቤ ሕግ ምስክሮች አመልካች የግል ተበዳይ ወ/ሮ እየሩሳሌም ከሳ በውክልና በሚያስተዳድሩትን መኖሪያ ቤት በነፃ እየጠበቀ እንዲኖርበት በ2008 ዓ.ም ገብቶ ሚያዝያ 11 ቀን 2014 ዓ.ም ዕቃውን ጭኖ ከወጣ በኋላ ሚያዝያ 12 ቀን 2014 ዓ.ም ቤቱ ውስጥ ገብቶ መገኘቱን ስላስረዱ በወንጀል ሕግ ቁጥር 604(1) (ሀ) ሥር በወ.መ.ሕ.ሥ.ሥ.ቁጥር 142(1) መሠረት እንዲከላከል ብይን ሰጥቷል።

አመልካችም ስምንት ዓመት ጥበቃ ሆኖ የሰራው ደሞዜ እንዲከፈለው ከመጠየቅ ውጪ ከቤቱ ወጥቶ ተመልሶ አለመግባቱን የመከላከያ ምስክሮቹ ያስረዱልኛል የሚል ጭብጥ አስይዞ ቀርቦ የተሰሙት የመከላከያ ምስክሮች አመልካች በጥበቃነት ከ2005/2006 ዓ.ም ጀምሮ በደሞዜ ተቀጥሮ እየጠበቀ ከሚኖርበት ቤት ሚያዝያ 11 ቀን 2014 ዓ.ም እንዳልወጣ እና ሚያዝያ 12 ቀን 2014 ዓ.ም ቤቱን ሰብሮ እንዳልገባ መስክረዋል። አመልካች ደፍሯል የተባለው ቤት ነዋሪ የነበረ መሆኑ በግራ ቀኙ ምስክሮች ተረጋግጧል። የተጠሪ ምስክሮች አመልካች ከነበረበት ቤት ከወጣ በኋላ ተመልሶ ገብቷል በማለት የሰጡትን ምስክርነት የመከላከያ ምስክሮቹ በጥበቃ ሠራተኝነት ከገባበት ቤት እንዳልወጣ እና ከወጣ በኋላ ተመልሶ ያልገባ መሆኑን ስላረጋገጡ አመልካች ወደ ቤቱ የገባው በስምምነት በጥበቃ ሠራተኝነት ሆኖ ከቤቱም ስላልወጣ የቤቱ ሕጋዊ ነዋሪ እየተቃወመው ወደ ቤቱ የገባ ባለመሆኑ የወንጀል ሕግ አንቀጽ 604 (1) (ሀ) ድንጋጌን ተላልፍቷል የሚባልበት የሕግ አግባብ አይኖርም። አመልካች በቤቱ ውስጥ የገባው በስምምነት መሆኑና ከቤቱ ከወጣ በኋላ ወደ ቤቱ ተመልሶ እንዳልገባ ስለተረጋገጠ የቀረበበትን ክስ ሙሉ በሙሉ ተከላክሎ እያለ በስምምነት ወደ ቤት የገባ ሰው ቤቱን ለቆ የሚወጣበት አግባብ እራሱን ችሎ የሚታይ ሆኖአያለ አመልካች በስምምነት ለጥበቃ ከገባበት ቤት አልወጣ ያለው ያልተከፈለው ደሞዜ በመኖሩ ምክንያት መሆኑን የመከላከያ ምስክሮች ስለተናገሩ መብቱን ሕገወጥ በሆነ መንገድ አስከብሯል በሚል አመልካች ሊከፈለው የሚገባውን ክፍያ ለማግኘት ሲል የወሰደው የባለዕዳው የሆነ ተንቀሳቃሽ ዕቃ በሌለበት በወንጀል ሕግ አንቀጽ 436 (ለ) ሥር ተጠያቂ ሊሆን የሚችልበት የሕግ አግባብ ባለመኖሩ ቀጣዩ ተወስኗል።

ውሳኔ

1. የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚው ችሎት በመዝገብ ቁጥር 237260 ታህሳስ 26 ቀን 2014 ዓ/ም በዋለው ችሎት የሰጠው ውሳኔ ፤ እንዲሁም የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 237260 ታህሳስ 26 ቀን 2014 ዓ/ም በዋለው ችሎት የሰጠው ፍርድ ፤ ውሳኔ እና ትዕዛዝ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ በወ.መ.ሕ.ሥ.ሥ.ቁጥር 195 (2) (ለ) (2) መሰረት ተሸሯል፡፡
2. የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 89251 ሰኔ 27 ቀን 2014 ዓ/ም በዋለው ችሎት የሰጠው ፍርድ እና ትዕዛዝ በወ.መ.ሕ.ሥ.ሥ.ቁጥር 195 (2) (ለ) (2) መሰረት ፀንቷል፡፡
የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት
መ/0